



РАНХиГС

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ИНСТИТУТ ПРИКЛАДНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
ЦЕНТР ЭКОНОМИКИ НЕПРЕРЫВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**СРЕДНЕЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ
ОБРАЗОВАНИЕ**

**ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ЭКСКЛЮЗИИ
И ВОПРОСЫ ТРУДОУСТРОЙСТВА
ВЫПУСКНИКОВ СПО:
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

Информационный бюллетень № 1 (11)



| Издательский дом ДЕЛО |

Москва | 2021

УДК 377.6
ББК 74.4
С11

Авторский коллектив

Главный редактор — Т. Л. Клячко, директор ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС

Ответственный редактор — Е. А. Полушкина, замдиректора ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС

Бедарева Л. Ю., старший научный сотрудник ЦЭНО ИПЭИ

Логинов Д. М., старший научный сотрудник ИНСАП

Ломтева Е. В., старший научный сотрудник ЦЭНО ИПЭИ

С11

Среднее профессиональное образование. Образовательные эксклюзии и вопросы трудоустройства выпускников: социологический аспект / Т. Л. Клячко, Е. А. Полушкина, Л. Ю. Бедарева, Д. М. Логинов, Е. В. Ломтева; под ред. Т. Л. Клячко. — Москва : Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2021. — 26 с.

ISBN 978-5-85006-322-1

Центр экономики непрерывного образования ИПЭИ РАНХиГС в 2020 г. провел исследование социально-экономических рисков в сфере занятости, связанных с образовательными эксклюзиями молодежи, получившей среднее профессиональное образование. Социологическое исследование данного вопроса было связано с выполнением комплекса исследовательских задач, в числе которых — анализ ресурсообеспеченности молодых людей и образовательных траекторий, реализуемых на базе использования соответствующих ресурсов; дифференциация качества образовательного ресурса, полученного молодыми людьми в системе среднего профессионального образования; анализ эксклюзий, связанных с получением среднего профессионального образования; анализ трудоустройства молодежи, получившей среднее профессиональное образование различного качества; анализ трудовых карьер молодежи, получившей среднее профессиональное образование различного качества (по результатам социологического исследования, проведенного в 2020 г. в Свердловской, Самарской и Волгоградской областях. Совокупный объем выборки составил 903 человека (юноши и девушки), имеющих среднее профессиональное образование и трудоустроенных на момент опроса).

Аналитический материал подготовлен коллективом сотрудников ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС.

УДК 377.6
ББК 74.4

ISBN 978-5-85006-322-1

© ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», 2021

Содержание

Введение	4
1. Стартовый ресурсный потенциал выпускников системы СПО	6
2. Причины выбора обучения в образовательных организациях системы СПО	9
3. Подготовка к поступлению в образовательные организации системы СПО и практики получения среднего профессионального образования	12
4. Трудоустройство выпускников образовательных организаций системы СПО	19
Заключение.	25

Введение

Уровень и качество профессионального образования являются условиями формирования эффективных моделей занятости российской молодежи. В настоящее время наибольший интерес представляет успешность трудовых карьер молодежи, получившей среднее профессиональное образование. Важным аспектом исследования также является дифференциация групп молодежи, для которых наличие среднего профессионального образования выступает, с одной стороны, образовательной эксклюзией, а с другой — ресурсом успешного трудоустройства с возможностью дальнейшего выстраивания продуктивных образовательных траекторий.

Для проведения исследования были отобраны три региона России. Отбор регионов строился с учетом характеристик их социально-экономического развития и географического расположения. Таким образом были выбраны:

- Свердловская область (УФО);
- Самарская область (ПФО);
- Волгоградская область (ЮФО).

Исследование проводилось посредством социологического опроса. В анкету для опроса включены вопросы, затрагивающие следующие темы:

- ресурсы родительской семьи: образование родителей, материальный и социальный статус родительской семьи в последние годы обучения респондента в школе, возможности родителей помочь с поступлением в образовательные организации СПО и устройством на работу;
- период школьного обучения: уровень подготовки респондента к школе, уровень школы («хорошая или обычная»), активность посещения дополнительных занятий, успеваемость в школе; уточнение, сколько классов окончил респондент (9, 10 или 11);

- выбор и осуществление дальнейшей образовательно-профессиональной траектории: время, мотивы, осознанность выбора будущей профессии; причины выбора среднего профессионального, а не высшего образования; оценка правильности такого выбора с учетом нынешнего опыта; планы на получение высшего образования в дальнейшем; методы и интенсивность подготовки к поступлению в организации среднего профессионального образования; формальные и оценочные характеристики полученного образования (уровень организации среднего профессионального образования, специальность, форма и платность обучения, качество полученного образования, ликвидность полученного диплома на рынке труда); интенсивность прикладываемых к учебе усилий; совмещение учебы с работой;
- карьерная траектория: близость работы и полученной специальности, пути и простота ее поиска, условия работы, карьерный рост и рост заработной платы, оценка перспективности отрасли и устойчивости предприятия, на котором работает респондент, удовлетворенность различными сторонами работы, достаточность компетенций для выполнения работы; стабильность занятости.

Анализ данных социологического опроса выпускников профессиональных образовательных организаций позволяет понять мотивы выбора образовательного и профессионального пути молодежи, а также принимать эффективные и своевременные управленческие решения федеральными и региональными органами управления образованием.

1. Стартовый ресурсный потенциал выпускников системы СПО

К стартовому ресурсному потенциалу можно отнести ресурсный потенциал домохозяйств, из которых «вышли» молодые люди, получившие среднее профессиональное образование.

Ресурсообеспеченность родительской семьи включает в себя четыре показателя: образование родителей, материальное положение семьи, возможности родителей помочь с образованием и возможности родителей помочь с трудоустройством. При расчете индекса ресурсообеспеченности семьи использовалась следующая методология:

- образование родителей: высокий уровень — оба родителя или единственный родитель имеют (имели) высшее образование; средний — один из родителей имеет высшее образование, другой не имеет; низкий — нет высшего образования ни у кого из родителей;
- материальное положение родительской семьи: высокий уровень — материальное положение высокое или выше среднего; средний — материальное положение среднее; низкий — материальное положение ниже среднего или низкое;
- возможности родителей помочь с получением образования: высокий уровень — существенные возможности; средний — некоторые возможности; низкий — возможности отсутствовали;
- возможности родителей помочь с трудоустройством: высокий уровень — существенные возможности; средний — некоторые возможности; низкий — возможности отсутствовали.

Проведенный социологический опрос показал, что у большинства респондентов родители так же, как и они, имели среднее профессиональное образование. У 60% респондентов среднее профессиональное образование было у матерей, а у 56% респондентов — у отцов. Высшее образование хотя бы у одного родителя отмечено менее чем у 20% выпускников СПО. При этом 11% опрошенных респондентов росли без отца (рис. 1).



Рис. 1. Распределение респондентов в соответствии с образованием родителей, %

Большинство опрошенных (72%) оценили материальное положение родительской семьи как среднее, 18,6% посчитали, что оно ниже среднего, и только 7% респондентов указали, что материальное положение родительской семьи хорошее.

Треть опрошенных указали, что родители имели ограниченные возможности для помощи своим детям с учебой, а более половины (55%) — что у родителей вовсе не было возможности помочь им с образованием.

Еще меньше респондентов (24,5%) указали, что родители имели хотя бы ограниченные возможности для помощи им с трудоустройством, соответственно, практически две трети (67%) выпускников отметили, что у родителей не было возможности, чтобы помочь им с устройством на хорошую работу.

В результате выявлено, что преобладающее число выпускников СПО (66%) проживало в семьях с низким уровнем ресурсообеспеченности, немного менее трети (31%) — со средним и только 2,9% — в домохозяйствах с высоким уровнем ресурсообеспеченности (рис. 2).

Проведенный опрос позволяет оценить инвестиции родителей в человеческий капитал детей. Ретроспективно больше половины выпускников профессиональных образовательных организаций (59,2% юношей и 63,7% девушек, в целом 61,4%) оценили собственную подготовку на момент посту-



Рис. 2. Распределение по группам ресурсообеспеченности родительской семьи, %

пления в первый класс как достаточно хорошую. Практически все выпускники СПО учились либо в обычной, либо в хорошей (по их оценке) школе и только 6% выпускников СПО ответили, что окончили одну из лучших школ города. Выпускники СПО не часто обращались к репетиторам и редко учились на курсах: 33,7% респондентов их не посещали вообще, а 52,2% — лишь в ограниченном объеме. 48,4% респондентов оценили свою успеваемость в последние годы обучения в школе как хорошую, а 44,1% считали, что их успеваемость была низкой, при этом чуть более 7% утверждали, что у них в школе была отличная успеваемость.

Таким образом, выпускники СПО — это преимущественно дети из семей, где родители получили среднее профессиональное (или ниже), а не высшее образование и имели ограниченные возможности для помощи детям в учебе. На стартовых этапах образовательной траектории респонденты проживали в семьях с низким или в лучшем случае со средним уровнем ресурсообеспеченности. Во время обучения в школе они в большинстве случаев либо не посещали, либо посещали небольшое число дополнительных образовательных занятий. Большинство обучалось в организациях среднего профессионального образования на базе основного общего образования (9 классов).

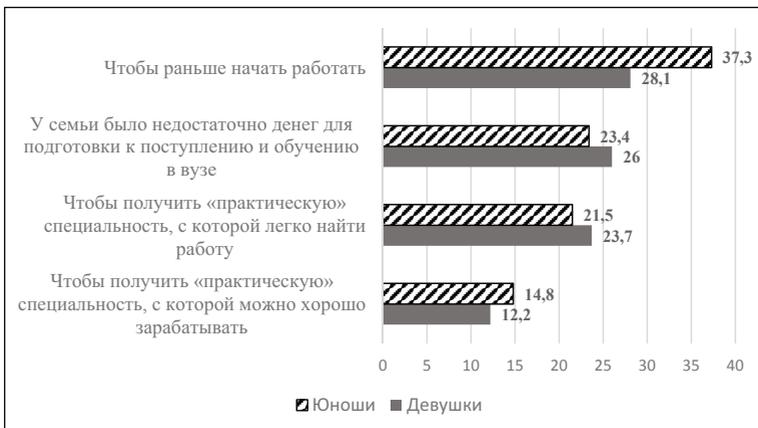
2. Причины выбора обучения в образовательных организациях системы СПО

Основными причинами поступления в образовательные организации системы СПО, как показал опрос, является желание молодежи как можно раньше начать свою трудовую деятельность (24,6%), а также недостаток средств у семей для подготовки к поступлению и дальнейшему обучению в вузе (24,6%). Как было отмечено выше, выпускники организаций системы СПО чаще проживали в домохозяйствах с низким уровнем ресурсообеспеченности, поэтому перечисленные причины являются следствием невысокого материального положения их семей. И только 9% респондентов отметили, что они поступили в организации системы СПО, чтобы избежать сдачи ЕГЭ (табл. 1).

Таблица 1. Причины выбора среднего профессионального образования

Причины выбора организаций системы СПО	Доля респондентов, %
Чтобы раньше начать работать	32,8
Недостаточно денег для поступления в вуз	24,6
Чтобы получить специальность, с которой легко найти работу	22,5
Чтобы получить специальность, с которой можно хорошо зарабатывать	13,5
Чтобы потом поступить в вуз	12,8
Сложно, неинтересно учиться в старшей школе	11,1
Чтобы не сдавать ЕГЭ	9,2
Другое	3,9

Примечание. Допускалось более одного ответа.



Примечание. Допускалось более одного ответа.

Рис. 3. Причины выбора организаций системы СПО, по гендерным группам, %

Отмеченные ранги основных мотивов практически не различаются в гендерном разрезе, однако существует дифференциация в наполненности групп, соответствующих различным основаниям образовательного выбора (рис. 3).

Причины, по которым был сделан выбор в пользу получения среднего профессионального образования, можно разделить на четыре группы:

1-я группа — дефицит знаний и (или) мотивации к обучению;

2-я группа — дефицит ресурсов семьи;

3-я группа — стратегия максимизации преимуществ на рынке труда;

4-я группа — стратегия выбора обучения в системе СПО как ступеньки к получению высшего образования.

После окончания 9-го класса у учащегося есть выбор, касающийся продолжения обучения: остаться в старшей школе (10–11-й классы) или перейти в образовательную организацию системы СПО. Около 70% опрошенных ограничили школьное обучение 9 классами.

Основная причина поступления на непрестижную специальность — недостаток ресурсов, так ответили 41,2% моло-

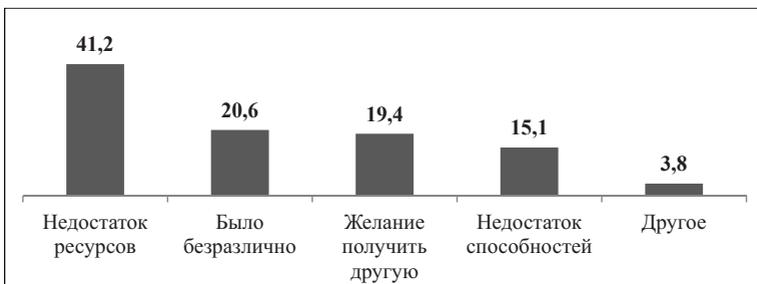


Рис. 4. Основная причина выбора специальности, не считающейся престижной (доля от поступивших на специальность, не считавшуюся престижной), %

дых людей, указавших эту причину; 20,6% отметили, что им было безразлично, куда поступать; 19% выбрали непрестижную специальность, поскольку она была для них более интересна (рис. 4).

С профессией/специальностью среднего профессионального образования респонденты определялись либо в последний год обучения в школе, либо уже после окончания 9-го класса. Респонденты практически поровну поделились по характеру выбора профессии/специальности — целенаправленно или случайно. Однако в зависимости от того, как была выбрана профессия/специальность, причины поступления на непрестижное направление подготовки различались. Для тех, кто выбирал целенаправленно, это стремление изучать интересную для себя специальность и ограниченность ресурсов семьи, а для тех, кто выбрал случайно, — низкая ресурсообеспеченность семьи.

3. Подготовка к поступлению в образовательные организации системы СПО и практики получения среднего профессионального образования

Самым распространенным способом подготовки к поступлению в организации системы СПО является активная самоподготовка (60%), подготовительные курсы посещали чуть более 20% опрошенных. Индивидуально с репетиторами занимались около 17%, а групповые занятия посещали 9% (табл. 2).

Таблица 2. Формы подготовки к поступлению

Формы подготовки к поступлению	Доля респондентов, %
Активная самостоятельная подготовка	60,2
Подготовительные курсы	21,6
Занятия с репетиторами (индивидуально)	16,7
Занятия с репетиторами (в группе)	8,8
Использование связей, знакомств	6,0

Примечание. Допускалось более одного ответа.

Доля девушек, уделявших внимание подготовке к поступлению (то есть отметивших хотя бы один способ подготовки), выше, чем аналогичный показатель у юношей: 36,1% юношей и только 20,5% девушек не отметили ни одного способа подготовки к основному государственному экзамену (ОГЭ) и поступлению в образовательную организацию системы среднего профессионального образования. Основным способом подготовки к поступлению в организации системы СПО как для юношей, так и для девушек являлась самоподготовка. Подготовительные курсы посещали 24% девушек



Примечание. Допускалось более одного ответа.

Рис. 5. Формы подготовки к поступлению, по гендерным группам, %

и 19% юношей, индивидуально с репетиторами занимались 20% девушек и 14% юношей (рис. 5).

Распределение респондентов по программам обучения свидетельствует о том, что наиболее востребованными являются сферы торговли и услуг (15,4%), строительства и ремонта (11,5%), а также инженерные (11,5%) и экономические (10,9%) специальности. Однако направленность подготовки различается в гендерном разрезе.

К «мужским» специальностям можно отнести строительство и ремонт (19,7%), инженерные специальности (18%), транспорт (13,9%), информационно-коммуникационные технологии (8,6%). Только 6,8% юношей выбрали сферу услуг и торговли. У девушек «топ» специальностей иной: четверть (24,6%) выбрали сферу услуг и торговли, 18,2% — экономические специальности, 14,7% — медицину, 9,2% — сферу образования и педагогики.

Более трети опрошенных при выборе специальности руководствовались в первую очередь советами родителей, однако 20% ориентировались на собственные интересы. Доли

респондентов, указавших эти причины, практически не варьируются в гендерном разрезе. В целом 20% всех респондентов выбрали ту специальность, которая требовала меньше всего усилий, — это 21,4% юношей и 17,7% девушек. При выборе специальности ориентировались на легкость нахождения работы после обучения 15% опрошенных.

Причины выбора специальности очень чувствительны к тому, выбирал ли респондент профессию целенаправленно или случайно. Как для юношей, так и для девушек, которые целенаправленно выбирали профессию, основным фактором являлся интерес к специальности. Те, кто выбирал профессию случайно, в основном ориентировались на легкость поступления и обучения — это отметили 27,3% юношей и 24,9% девушек. Практически одинаковое число респондентов (в среднем по 22%) указало, что при выборе специальности ориентировались на советы родителей и интерес к будущей профессии. Независимо от способа выбора специальности (целенаправленно или случайно) респонденты в меньшей степени руководствовались соображениями ее популярности.

Половина опрошенных планировали работать по специальности после окончания обучения, четверть не исключали этого. От того, выбирал ли респондент специальность обучения целенаправленно или случайно, зависели и его планы относительно работы по специальности: те, кто выбирал случайно, в меньшей степени были склонны планировать трудоустройство по специальности. Среди делавших целенаправленный профессиональный выбор большинство (64,7% девушек и 74,3% юношей) планировали после окончания обучения работать по специальности. Среди тех, кто выбирал случайно, доля планировавших работу по специальности практически вдвое ниже.

Обобщая сказанное, можно отметить, что при выборе профессии/специальности главным фактором являлись советы родителей. Однако для тех, кто выбирал будущую профессию целенаправленно, основным фактором являлся интерес к будущей работе, а для тех, кто делал случайный выбор, основным фактором для поступления являлась легкость поступле-

ния и обучения. Около половины опрошенных изначально планировали работать по специальности, и распространенность соответствующего ответа выше среди тех, кто осознанно подошел к ее выбору.

Практики получения среднего профессионального образования

Около 78% девушек и юношей обучались в обычных (непрестижных) организациях системы среднего профессионального образования. Две трети поступили учиться в своем родном городе. При этом среди тех, кто окончил 11 классов, выше доля переехавших либо в другой регион, либо в другой город родного региона; выпускники 9-х классов предпочитают оставаться в родном городе. Образовательная мобильность среди девушек представлена в несколько большем масштабе (рис. 6).

Около 80% девушек и юношей обучались бесплатно. Доля обучающихся на платной основе выше среди окончивших 11 классов. Среди тех, кто обучался на платной основе, значительно выше доля считающих, что они получили престижную специальность, а также тех, кто предпочел систему СПО высшему образованию с целью более быстрого выхода на рынок труда. Подавляющее большинство опрошенных обучались в организациях системы СПО по очной форме.

Более 50% юношей и девушек заявили, что при обучении в ПОО занимались время от времени. Примерно каждый четвертый отметил, что учился очень ответственно, и данный показатель сильно варьируется в гендерном разрезе: доля девушек, которые дали такой ответ, практически вдвое выше. Соответственно, выше доля юношей, которые считают, что они учились, не прилагая усилий: 21,6% против 9,4% девушек (рис. 7).

Многие из опрошенных начали работать уже во время учебы, 13% совмещали работу по специальности на постоянной основе с учебой, 17% имели во время обучения постоянную

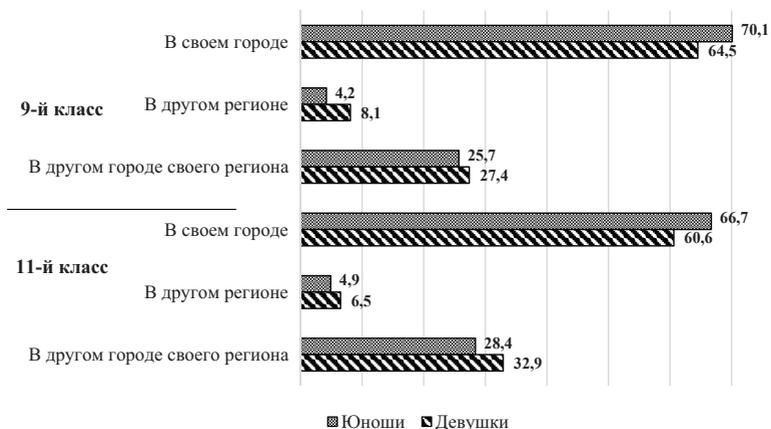


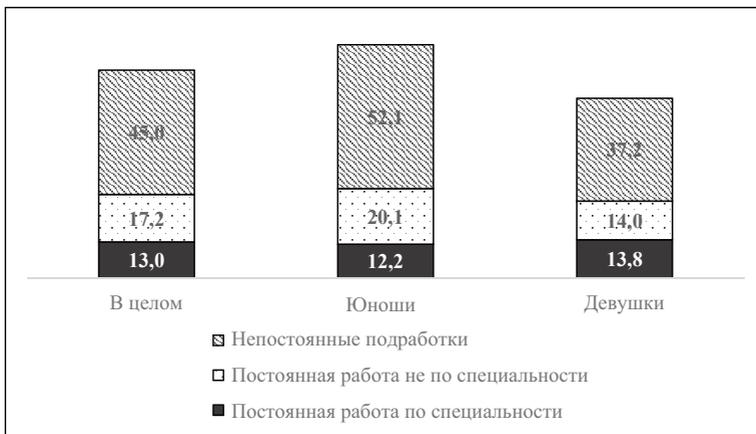
Рис. 6. Образовательная мобильность выпускников 9-х и 11-х классов, по гендерным группам, %



Рис. 7. Самооценка усилий, прилагаемых в ходе обучения, по гендерным группам, %

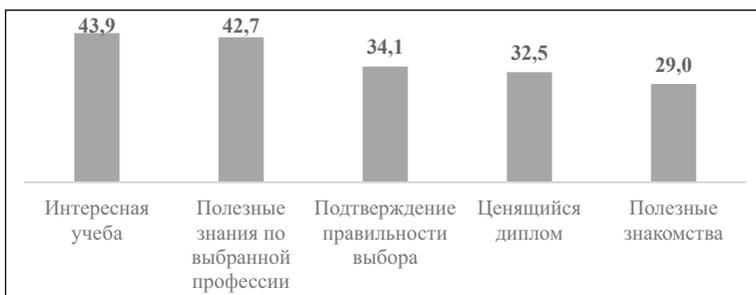
работу не по специальности. Среди юношей также были более распространены ситуативные подработки (рис. 8).

Молодые люди (около 44%) уверены, что в результате получения среднего профессионального образования они получили интересный образовательный опыт. Интересная учеба была сопряжена для многих с получением знаний по выбранной специальности (примерно 43%). Как результат, они



Примечание. Допускалось более одного ответа.

Рис. 8. Работа во время обучения, по гендерным группам, %



Примечание. Допускалось более одного ответа.

Рис. 9. Субъективная оценка результативности обучения, %

получили диплом, который ценится на рынке труда — в этом уверены 32,5% респондентов, 29% опрошенных считают, что обучение принесло полезные знакомства, что является одним из важнейших коммуникативных навыков (рис. 9).

В целом оценки качества полученного образования молодых людей, получивших среднее профессиональное образование, совпадают с их оценками ценности полученного диплома у работодателей: 60% респондентов считают, что

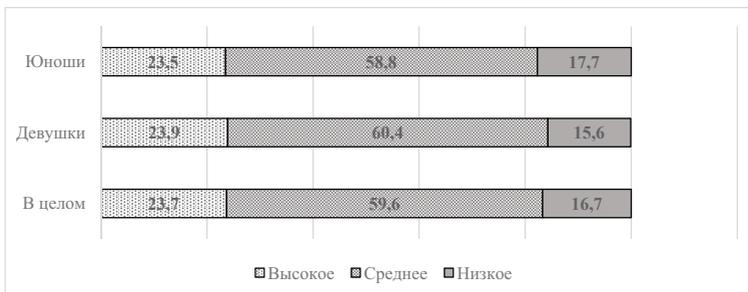


Рис. 10. Восприятие ценности полученного профессионального диплома на рынке труда, по гендерным группам, %

работодатели средне оценивают полученный ими диплом, только четверть (24%) уверены, что диплом заслуживает высокой оценки на рынке труда, а 17% полагают, что полученный диплом совсем не ценится работодателями. Оценка ценности диплома в гендерном разрезе варьируется незначительно (рис. 10).

Таким образом, больше половины респондентов считают, что получили образование среднего качества и его ценность на рынке труда также является средней.

4. Трудоустройство выпускников образовательных организаций системы СПО

При рассмотрении особенностей трудоустройства выпускников системы СПО было выявлено, что независимо от оценки качества полученного образования юноши одинаково оценивали степень сложности с поиском работы: половина полагала, что достаточно просто нашли работу, чуть больше трети считали, что это было достаточно сложно, а 13% — очень сложно. Напротив, доля девушек, испытывающих трудности с поиском работы, была значительно ниже среди тех, кто получил образование высокого качества (табл. 3).

Таблица 3. Характеристика первичного трудоустройства, по группам самооценки качества полученного образования и гендерным группам, % по столбцу

Характеристики	Высокое качество полученного образования		Невысокое качество полученного образования	
	Юноши	Девушки	Юноши	Девушки
Сложности с поиском работы				
Достаточно просто	50,0	70,8	51,0	52,6
Достаточно сложно	34,2	25,6	38,8	35,6
Очень сложно	17,9	3,7	10,1	11,7
Связь первой работы со специальностью				
По полученной специальности	56,9	71,5	39,1	45,0
По близкой специальности	16,3	12,4	25,5	18,1
Не по специальности	26,8	16,1	35,4	36,9
Оценка условий работы				

Окончание табл. 3

Характеристики	Высокое качество полученного образования		Невысокое качество полученного образования	
	Юноши	Девушки	Юноши	Девушки
Полностью устраивали	36,6	45,3	19,1	27,5
Скорее устраивали	39,0	38,7	57,7	49,7
Скорее не устраивали	21,1	12,4	19,6	18,1
Совершенно не устраивали	3,3	3,7	4,6	4,7
Карьерный рост на первой работе				
Существенный	26,0	19,0	13,6	12,1
Незначительный	35,8	36,5	32,5	37,9
Не было	38,2	44,5	53,9	50
Трудовая мобильность				
Меняли работу	63,4	52,6	75,1	67,5
Не меняли работу	36,6	47,4	24,9	32,5

Более половины молодых людей, трудоустроенных до объявления Всемирной организацией здравоохранения пандемии коронавируса, заявили, что найти работу после окончания обучения было просто, 35% считали, что сложно, а 11% — крайне сложно. Доля тех, кто считал, что найти первую работу было очень сложно, принципиально не различается в гендерном разрезе. Тем не менее доля девушек, считающих, что найти работу было просто, на 8 п. п. выше, чем юношей. Соответственно, доля юношей, оценивающих процесс поиска работы как сложный, больше.

Основным каналом поиска работы независимо от качества полученного образования является трудоустройство по знакомству. Вторым по распространенности инструментом является самостоятельный поиск — с помощью этого инструмента работу нашли 21,5% выпускников с образованием

высокого качества и 19,4% выпускников с низким качеством образования (в целом 20%). Служба трудоустройства образовательной организации помогла найти работу 13,5% выпускников с образованием высокого уровня и 9,3% выпускников с образованием низкого уровня. С помощью услуг государственных служб занятости на первую работу было трудоустроено в целом 5,4% выпускников (табл. 4).

Таблица 4. Каналы первичного трудоустройства, по оценкам качества профессионального образования респондентами, % по столбцу

Каналы поиска первой работы	Оценка качества образования		
	Высокое	Невысокое	В целом
Родственники, друзья, знакомые	31,2	37,0	35,3
Отклик на вакансию	21,5	19,4	20,0
Служба трудоустройства учебного заведения	13,5	9,3	10,5
После практики	9,2	6,2	7,1
Ярмарка вакансий	6,2	8,7	8,0
Рассылка резюме	5,8	7,2	6,8
Прямое приглашение	5,8	2,8	3,7
Государственная служба занятости	4,6	5,8	5,4
Рекрутинговое агентство	0,0	1,6	1,1
Другое	2,3	2,0	2,1

При рассмотрении связи трудоустройства молодых людей с полученной специальностью было установлено, что практически половина выпускников системы СПО были трудоустроены по специальности, еще 20% — по близкой специальности, а 32% — не по специальности. Доля девушек, трудоустроенных по специальности, на 9 п. п. выше, чем у юношей: 53% против 44% соответственно. Трудоустроенные впервые юноши чаще были заняты либо по близкой специальности (23% против 16% среди девушек), либо не по специальности.



Рис. 11. Оценка условий первоначального трудоустройства, по группам качества полученного образования, %

Практически половина молодых людей отметили, что условия первоначального трудоустройства их скорее устраивали, 28% указали, что условия их устраивали полностью, и только 4% отметили абсолютную неудовлетворенность.

Среди тех, кто получил образование высокого качества, почти в два раза выше доля тех, кто удовлетворен условиями первоначального трудоустройства: 41% в сравнении с 23% среди тех, кто получил образование более низкого качества. Доля тех, кого условия первоначального трудоустройства не устраивали, слабо различается в разрезе качества полученного образования (рис. 11).

Около половины опрошенных (49%) отметили отсутствие каких-либо изменений, их касающихся, на первой работе (повышения заработной платы, карьерного роста, улучшения условий труда), 35% считают, что они были незначительными, менее четверти респондентов отметили существенные положительные изменения. Оценка карьерного роста на первой работе значительно различается в зависимости от качества полученного образования и в гендерном разрезе.

Практически в два раза больше юношей, получивших высококачественное образование, по сравнению с теми, кто получил низкий образовательный потенциал, указали, что им удалось добиться карьерного роста на первой работе. Среди девушек различия также существенны: у 19 и 12% соответственно улучшились условия труда. Больше половины вы-

пускников с образованием невысокого уровня (54% юношей и 50% девушек) отметили, что карьерного роста или роста заработной платы, улучшения условий труда на первой работе не было.

На момент проведения опроса более чем две трети опрошенных уже сменили первоначальное место работы, в большей степени это относится к тем, кто получил образование невысокого качества. Независимо от качества полученного образования доля сменивших работу выше среди юношей. Например, среди тех, кто получил образование высокого качества, вторичный выход на рынок труда осуществили 63% юношей и 53% девушек. Среди тех, кто получил образование невысокого качества, подобный факт трудовой биографии отметили 75% юношей и 68% девушек.

Таким образом, качественное образование обеспечивает заметную «премию» при первичном трудоустройстве, выражающуюся в более высокой вероятности трудоустройства по специальности, большей удовлетворенности предложенными условиями труда, карьерном росте. Несмотря на то что трудовая мобильность широко представлена среди всех выпускников организаций системы СПО, те, кто получил образование высокого качества, в среднем на один год дольше работали на первом месте и с меньшей вероятностью меняли работу. Основными каналами поиска работы были трудоустройство по знакомству, самостоятельный поиск вакансий, а также помощь образовательной организации.

Параметры первой работы в значительной степени определяют характер вторичного трудоустройства в случае смены работы. Независимо от качества полученного образования, если на первой работе молодой человек был трудоустроен не по специальности, последующие рабочие места будут связаны скорее с полученным на первом месте работы профессиональным опытом, а не с профилем полученного образования. Среди тех, кто был трудоустроен на первой работе по специальности, 72% опрошенных (независимо от качества полученного образования) перешли на работу по специальности или близкой к ней.

В целом 43% выпускников на момент проведения опроса были трудоустроены по специальности, а 20% — по близкой специальности (в данном случае учитывались молодые люди, трудоустроенные по специальности на первую работу и не менявшие ее, а также те, кто сменил работу и в настоящее время также трудоустроен по специальности). Доля девушек, трудоустроенных по специальности, была больше доли юношей на 10 п. п. (48 и 38% соответственно).

Респонденты с образованием невысокого качества и работающие не по специальности практически равномерно (около трети опрошенных в каждом случае) распределились между тремя причинами трудоустройства не по специальности. Среди тех, кто получил образование высокого качества, 40% считают, что работу по специальности найти трудно. Несколько ниже доля тех, кто трудоустроен не по специальности в силу того, что заработная плата при работе по специальности является низкой (37%). Около четверти молодых людей, имеющих высококачественный образовательный ресурс, выбрали работу не по специальности, так как она им более интересна.

Основными каналами поиска нынешней (на момент опроса) работы являлись трудоустройство по знакомству (48%), самостоятельный поиск работы (21%), посещение ярмарок вакансий (10%), а также рассылка резюме потенциальным работодателям (около 8%). Через государственную службу занятости работу удалось найти около 4% молодых людей, а 5% выпускников получили прямое приглашение от работодателя.

Заключение

Образование родителей может влиять на уровень получаемого образования детьми несколькими способами. Во-первых, дети могут идти по стопам родителей. Во-вторых, низкий уровень полученного образования у родителей и низкий уровень ресурсообеспеченности семьи могут ограничивать финансовые возможности для инвестиций в человеческий капитал детей. В-третьих, низкий уровень образования родителей может снижать их возможности в помощи детям в процессе получения образования, что часто вынуждает детей совмещать работу и учебу, стремиться быстрее выйти на рынок труда. Наконец, низкий уровень образования родителей может снижать их осведомленность о способах получения образования, недооценивать высшее образование, что приводит к искажению образовательных траекторий у детей.

Для большинства молодых людей получение среднего профессионального образования связано с семейными обстоятельствами и недоступностью для них, как они считают, высшего образования.

Выпускники, получившие в системе СПО образование высокого качества, чаще сталкиваются с трудностями при трудоустройстве, что можно объяснить их более высокими запросами к условиям на предполагаемой работе. Так как доля опрошенных, отметивших низкую заработную плату как основную причину трудоустройства не по специальности, практически не различается в разрезе качества полученного образования, то, вероятно, получившие качественное образование при трудоустройстве обращают большее внимание на нематериальные аспекты трудоустройства (например, карьерный рост, условия труда, социальный пакет), что нередко затрудняет им поиск приемлемой работы по специальности.

Научное издание

Заказное издание

Среднее профессиональное образование. Образовательные
эксклюзии и вопросы трудоустройства выпускников:
социологический аспект

Выпускающий редактор *Е.В. Попова*
Редактор *Л.Ф. Королева*
Художник *Е.В. Трушина*
Оригинал-макет *О.З. Элоева*
Верстка *Т.А. Файзуллиной*

Формат 60×90/16.
Гарнитура «ПТ Сериф Про». Усл. печ. л. 1,6.
Заказ № 1038

Издательский дом «Дело» РАНХиГС
119571, Москва, пр-т Вернадского, 82

Коммерческий центр
тел. (495) 433-25-10, (495) 433-25-02
www.ranepa.ru
delo@ranepa.ru

Интернет-магазин
www.delo.ranepa.ru